

Overleg vertegenwoordigers Appelgaarde inzake opzet participatietraject 13 december 2021 en 20 december 2021

Aanwezig: Mirjam Kersbergen (bewonersvereniging De Gaarden), Edgar van de Brug (Gaardenbelang), Merel van den Bergh (VVE de Populier), David Verhagen (VVE de Populier), Pierre Lemain (vertegenwoordiger Gaardenplaza), Rosa Goossens (gemeente), Christian Kanters (REB) en Margreet Witteveen (gemeente).

Doel van dit overleg is om samen met vertegenwoordigers van de omwonenden van het project Appelgaarde het participatieproces uit te denken qua inhoud en proces en te stroomlijnen alvorens we daadwerkelijk de participatie gaan starten. Met deze overleggen wordt invulling gegeven aan de oproep in de commissievergadering van 26 oktober 2021.

Op basis van het plan van aanpak participatie wordt input opgehaald m.b.t. de inhoud en het proces van het participatietraject. De volgende vragen staan in het overleg centraal:

- Welke inhoudelijke aandachtspunten wilt u benoemen? Zijn we onderwerpen bij de vier participatiethema's (pagina 12 pva participatie) vergeten?
- Welke aandachtspunten, aanvullingen, suggesties heeft u voor het participatieproces?
- Wat ziet u als gedeeld resultaat van de themabijeenkomsten? Wanneer zijn de themabijeenkomsten geslaagd?

We werken toe naar het product ruimtelijk kader, het komende participatietraject is daarom ook gericht op het opstellen van een ruimtelijk kader.

In onderstaande de belangrijkste (aandachts)punten die aan de orde zijn gekomen in het overleg en zijn ingebracht door de bewonersvertegenwoordigers:

- Het participatietraject en het ruimtelijk kader moeten gelden voor het gehele gebied. Er wordt gevraagd om een integrale kijk naar de ontwikkeling, ook in het ruimtelijk kader. Er is, naast fase 1 (herontwikkeling van Appelgaarde 2-4 en stationsplein) een fase 0 (verkabeling) en een fase 2 (herontwikkeling P&R).
- Het belangrijkste aandachtspunt dat bij alle verschillende thema's naar voren zal komen is de leefbaarheid in de wijk.
- Over de verkabeling leven veel vragen, o.a. over de gezondheid. Hier in het traject ook aandacht voor hebben ondanks dat het geen direct participatieonderdeel betreft.
- Waarom gekozen voor ondergronds verkabelen ipv een extra hoge kabel (voorbeeld andere gemeente).
- Het thema openbare ruimte staat niet expliciet als participatiethema benoemd. Is belangrijk onderwerp. Het is een ecologisch kwetsbare wijk. Groen en water zijn belangrijk.
- Verkennen hoe je met het toevoegen van groen mitigerende maatregelen kunt nemen. Denk bijvoorbeeld aan de weerkaatsing van geluid, groen kan dit opvangen. Focus dan ook niet alleen op de herontwikkelingslocatie, maar ook op de wijk.
- Gaat ondergronds parkeren niet ten koste van het groen? Ondergronds parkeren is voorzien onder de bebouwing, dus gaat niet ten koste van groen.
- Vwb de varianten die voor de woningbouw opgesteld gaan worden, ook breder kijken naar het gebied om woningbouw te laten landen.

Door de vertegenwoordigers is een lijst opgesteld met thema's die volgens hun een plek in het participatieproces moeten krijgen (zie bijlage, deze lijst is nagezonden na het overleg op 13 december). Aangezien het participatieproces

gericht is op het opstellen van een ruimtelijk kader, kan wellicht niet alles een plek krijgen in het participatietraject gericht op dit ruimtelijk kader. Wel zullen deze zorgen/aandachtspunten vanuit de buurt die allemaal met leefbaarheid te maken hebben, geadresseerd moeten worden. Dit is een belangrijk aandachtspunt voor het vervolgtraject en is ook de oproep vanuit de vertegenwoordigers. Kortom, definiëren wat wel/wat niet in het ruimtelijk kader een plek kan krijgen en hoe er opvolging gegeven gaat worden aan de zorgen vanuit de buurt.

Vwb het vervolgtraject is de oproep om gebruik te maken van de bestaande kanalen/structuren die er al zijn vanuit de verschillende vertegenwoordigingen in de buurt.

Overleg 20 december 2021

Doel van dit overleg is om de participatiethema's met elkaar te benoemen en het participatieproces verder vorm te geven.

Naar aanleiding van het vorige overleg zijn er een aantal vragen van de vertegenwoordigers:

1. Verduidelijking van de participatieplanning op blz 14 van het plan van aanpak.
2. Wat is een ruimtelijk kader precies, verschil met de ontwikkelvisie en wat komt er na het ruimtelijk kader.
3. Nadere informatie over de verkabeling.
4. Wens om LER mee te nemen in het traject van het ruimtelijk kader.
5. Is in plaats van verkabeling een hogere mast, zoals op andere plekken is gerealiseerd, ook een mogelijkheid?

Ad 1: Er zijn drie sporen benoemd in de planning. Tweede spoor is participatie richting ruimtelijk kader. Dat is het traject wat we nu met elkaar invulling aan het geven zijn en loopt tot het ruimtelijk kader. Derde spoor is het continue gesprek dat we met elkaar moeten voeren, juist omdat het proces tot realisatie lang duurt. Spoor 3 is een grove tijdsinschatting, betreft o.a. ontwerptraject en bouwtraject en is afhankelijk van de planning van de hoogspanningskabel. In hoeverre dit over fase 2 gaat is op dit moment nog onduidelijk.

Ad 2: In de basis is het ruimtelijk kader een verdere uitwerking van de ontwikkelvisie. Er zijn zaken die je daarna nog kan uitwerken, andere niet meer. Het is geen standaard document, hangt af van de locatie en de opgaven die spelen. Afgesproken wordt om hier op een later moment (via de mail of in overleg) inhoudelijk op terug te komen en als er een deelbare concept inhoudsopgave ligt, zal deze gedeeld worden.

Ad 3: REB deelt het haalbaarheidsonderzoek van Tennet voor de kilometer ter hoogte van Appelgaarde. Hierbij moet opgemerkt worden dat deze geactualiseerd gaat worden nu er een haalbaarheidsonderzoek voor het hele tracé in verstedelijkt gebied wordt uitgevoerd.

Ad 4. Leefbaarheid is een belangrijk thema in het gebied. Op welke manier en in welke vorm dit een plek gaat krijgen, zijn we nader aan het onderzoeken. LER gaat vaak over grote gebieden, we moeten kijken of dat een instrument is dat we kunnen hanteren in dit gebied. De vertegenwoordigers geven aan dat bij elk thema leefbaarheid terug zal komen in de discussie. Dit zal de rode draad zijn, daar zitten de zorgen. Het onderwerp staat in ieder geval geagendeerd.

Ad 5: REB gaat dit navragen bij Tennet.

De vertegenwoordigers hebben behoefte aan duidelijkheid of we over fase 1 en/of 2 het gesprek voeren. We praten over het hele gebied, dus fase 1 en 2. Hoe e.e.a. in het ruimtelijk kader wordt opgenomen moet nader bekeken worden.

Themasessies

We komen tot de volgende thema's naar aanleiding van het opgestelde plan van aanpak door gemeente en ontwikkelaar en na inbreng van en het gesprek met de vertegenwoordigers voor de participatie themasessies:

- Verkeer en parkeren
- Woningbouwprogramma (o.a. voorzieningen, alternatieve plannen bebouwing)
- Openbare ruimte / duurzaamheid / groen (o.a. energie, klimaatadaptie)

Aangezien het participatieproces gericht is op het opstellen van een ruimtelijk kader, kunnen niet alle door de buurt benoemde thema's een plek krijgen in de participatie. Om deze thema's wel te kunnen adresseren, denken we aan een klankbordgroep waarin we met een kleine groep tot een gesprekscyclus komen. Dit moet nog verder uitgewerkt worden.

Verkabeling is geen participatiethema, zit meer op informeren. Kan wel invloed hebben op de participatiethema's. Op welke manier hierover geïnformeerd wordt, zal nog verder uitgewerkt worden.

Vorm en opzet van de bijeenkomsten

- Per thema twee sessies. Eerste sessie om gedeelde beelden te creëren, verkenning en tweede sessie om input op te halen.
- Twee brede bijeenkomsten:
 - Wat is er opgehaald in de themasessies en welke uitdagingen liggen er;
 - Presentatie concept ruimtelijk kader.

De themasessies zijn actieve participatieve sessies waarin de discussie over de diverse thema's wordt gevoerd. Afgesproken wordt om deze in principe in kleiner verband te organiseren, waarin de bewonersvertegenwoordigers namens hun achterban zitting in hebben. Belang van de gemeente en REB is dat iedereen die deel wil nemen mee moet kunnen doen, vandaar dat er wel een brede oproep gedaan zal worden voor deelname. Er zal gecommuniceerd worden dat vanuit de diverse bewonersvertegenwoordigers er gegadigden zijn om de belangen van de buurt te vertegenwoordigen. In de oproep heel duidelijk aangeven dat het om actieve participatie gaat, het gesprek voeren en dus niet om informatie ophalen en dat dit dus actieve inbreng en tijdsbelasting vraagt van de deelnemers.

De vertegenwoordigers geven aan dat ze gelijkwaardigheid belangrijk vinden. Dat krijg je als je mensen aan tafel hebt die hier de tijd voor hebben en er een wederzijdse discussie gevoerd kan worden, zodat we op gelijkwaardige manier over kunnen discussiëren. Zo haal je er meer uit, om dit te ondervangen eerst een informatieve en kaderstellende bijeenkomst per thema en vervolgens een tweede sessie om input op te halen.

Naast de themasessies in kleiner verband zullen er twee bijeenkomsten voor de buurt worden georganiseerd. In de eerste bijeenkomst wordt breed teruggekoppeld wat er is opgehaald tijdens de thema avonden en welke uitdagingen er liggen voor de uitwerking van het ruimtelijk kader. De tweede bijeenkomst zal een presentatie van het concept ruimtelijk kader zijn dat wordt ingediend bij de Raad.

Pierre Lemain vertegenwoordigt Gaardenplaza en geeft aan ook als bewonervertegenwoordiger te willen worden opgenomen.

Afspraken en acties

- REB stuurt haalbaarheidsstudie Tennet naar bewonersvertegenwoordigers;
- REB checkt bij Tennet of een hogere mast ipv verkabeling voor deze locatie ook een optie is.
- Gemeente en REB bespreken hoe om te gaan met informeren omgeving vwb de verkabeling.
- Als er een deelbaar concept inhoudsopgave ruimtelijke kader ligt, zal dit gedeeld worden met de vertegenwoordigers.
- Gemeente en REB gaan themasessies verder uitwerken, terugkoppeling hierover in een overleg eind januari/medio februari.
- Verdere uitwerking klankbordgroep door gemeente en REB.